



Schriftelijke vragen ex art. 33 RvO gemeenteraad

Datum : 6 november 2022
Onderwerp : Schriftelijke vragen nav RIB 2022 nr 57 & 59
Fractie : LLBR

Geacht college,

Schriftelijke vragen nav RIB 2022 nr 57 & 59

RIB 57 Wonen

- p2. De huisvestingswet. Maken wij nu al maximaal gebruik van dit instrument om toewijzing aan onze eigen inwoners te bewerkstelligen?
- p3. De anterieure overeenkomst. Ons hebben diverse malen signalen beriekt van een verdeling van de beschikbare woningen met een wat "bijzondere" toewijzing als uitkomt. Kunnen wij vanaf nu in elke overeenkomst maatregelen treffen dit te voorkomen?
- p5/6. Verdeling vrijkomende woningen. Zou "25% mogen toewijzen" niet veranderd moeten worden in "minimaal 25% moeten toewijzen". En wat zijn de mogelijkheden het percentage op te hogen om zo maximaal te voorkomen dat we toewijzen aan de inwoners van de buurgemeenten.
- p6. Aanbrengen wijzigingen. Heeft dit als negatief effect dat er op enig moment ook in de woonwijken het ongewenste "verkamering" plaats gaat vinden?

RIB 59 Wonen brief 3

- P3. Midden. Kan een reden voor toewijzing zijn dat zo thuiswonende jongeren uit onze gemeenten beter in positie komen voor een woning?
- P3. Midden. Hoewel hier een wisselwerking tussen gemeenten plaats lijkt te vinden, weten wij zeker dat de betreffende vertrekkers niet liever hier hadden blijven wonen? Dat zou immers wel een rechtvaardigingsgrond met zich mee brengen.
- P4. Urgenten. U spreekt over urgenten die niet zelf reageren. Hoe urgent ben je dan als je niet zelf actief mee zoekt of reageert op een woning? Moeten deze mensen (met uitzondering van diegenen die niet kunnen reageren) niet gewoon van de urgentielijst af?
- P4. Statushouders. Momenteel worden statushouders boven de lijst van urgenten geplaatst. Kunnen statushouders niet gewoon in de rij van urgenten aan sluiten? Op deze manier doet dat recht aan de positie van de vele wachtenden die wij al hebben en verloopt eventuele spreiding automatisch.

RIB 59 Wonen brief 4

- P2. Aanpassen woonproduct. Waarom gebeurt dat niet gewoon. De eerste schetsen van het huisvestingsproject arbeidsmigranten aan het Nespada lijkt voor 95% op het plan wat ondergetekende uitstekende een jaar of 6 geleden. Wat maakt nu dat dat niet van de grond komt?
- P3. Lager afwerkingsniveau. Kan een anti speculatie beding of soortgelijke overeenkomst een oplossing zijn?

P4. Korting. Kan je dan ook opnemen dat betreffende woningen gedurende bv 15 jaar alleen en uitsluitend aan mensen mag worden toegewezen uit de gemeente die bv minimaal 2 jaar ingezetene zijn van onze gemeente?

P5. Koopsarter. Bestaat hier niet het gevaar van massale onttrekking voor de doelgroep als de starter ouders heeft met een zak met geld?

Wij missen handhaving op "mismatching". Een daadwerkelijk voorbeeld. Een sociale huurwoning wordt door de woningbouw opgeknapt en in de verhuur gedaan. De woning wordt betrokken door een gezin waarbij de complete gerenoveerde woning is gestript en voor ettelijke tienduizenden euro's naar eigen smaak is aangepast. De woningbouw vindt dit kennelijk wel best als woningverbetering maar het is opmerkelijk dat gelden voor zo'n verbouwing kennelijk niet op tafel kunnen komen om een woning te kopen.

Tweede voorbeeld. Wat doen we met een uitgavenpatroon niet passend bij de sociale huurwoning. Wij hebben het dan niet over een gaandeweg ontstane situatie van scheefwonen waarbij iemand een paar tientjes meer verdient dan de norm maar bv iemand die in een sociale huurwoning woont maar wel een auto van 100.000 euro in bezit heeft.

Met vriendelijke groet,
Namens LLBR
Frank Rijkaart,